

2010 - 2012
İZMİR TABİP ODASI
HUKUK BÜROSU ÇALIŞMA RAPORU

İzmir Tabip Odası Hukuk Bürosu çalışmaları, Av. Mithat KARA ve Av. Abdullah HIZAL tarafından yürütülmektedir. Hukuk Bürosu çalışmaları çerçevesinde, hekimlere gün boyu hukuksal danışmalık hizmeti verilmekte, hekimlerin meslek uygulaması sırasında karşılaştığı güncel ve acil sorunlara olabildiğince hızlı müdahale edilmektedir. Hekime yönelik şiddet olgularında, hekimin yanında hukuksal sürece müdahale edilmektedir.

Dava dosyaları, İzmir Tabip Odası Yönetim Kurulu adına yürütülen davalar ile Yönetim Kurulu'nun hukuksal destek verme kararı aldığı hekimler adına yürütülen davalardan oluşmaktadır.

İzmir Tabip Odası Hukuk Bürosu Çalışmaları Şu Şekilde Sınıflandırılmıştır.

- 1-) Hukuk Bürosu Genel Çalışmaları
- 2-) Hekime Yönelik Şiddet
- 3-) Atama, Geçici Görevlendirme, Yolluk
- 4-) Tam Gün Yasası Uygulamasından Kaynaklanan Kamuda ve Özelde Çalışan Hekimler Adına Açılan Davalar
- 5-) Tıpta Uzmanlık Eğitiminden ve Birlikte Kullanım Protokolünden Kaynaklanan Davalar,
- 6-) Özel Hekimlik,
- 7-) Döner Sermaye Ek Ödemeleri,
- 8-) İşyeri Hekimliği,
- 9-) Aile Hekimliği,
- 10-) Onur Kurulu Kararları'na Karşı Açılan Davalar,
- 11-) Düzenleyici İşlemlere Karşı Açılan Davalar,
- 12-) Diğer Davalar,

I-) Hukuk Bürosu Genel Çalışmaları

a-) Sözlü ve Yazılı Danışmanlık,

Hekimlerin karşılaştıkları günlük sorunlarda gereksinim duydukları hukuki yardım talebi gün boyunca yazılı ve sözlü olarak karşılanmaktadır.

Sağlık alanındaki güncel gelişmeler veya mevzuat değişikliklerine bağlı olarak, birebir görüşme ve telefonla sözlü danışma hizmeti verilen hekim sayısı günlük 25-30 dolayındadır. Olağan koşullarda, karşılıklı görüşme veya telefonla danışma yoluyla danışmanlık sunulan hekim sayısı günlük 10-15 dolayındadır.

Hekimlerin adli veya idari makamlar nezdinde yaşadıkları sorunlar nedeniyle yazılması gereken dilekçeleri konusunda hekimlere yardımcı olunmakta ve hekimler adına dilekçeler hazırlanmaktadır.

b-) Oda, Hastane ve Birim Toplantıları

Yönetim Kurulu tarafından güncel sağlık politikalarına ve mesleki çalışmalara bağlı olarak, hastanelerde, diğer birimlerde ve Tabip Odası'nda düzenlenen toplantılara Hukuk Bürosu olarak katkı sağlanmaktadır.

c-) Diğer Toplantılar

Uzmanlık dernekleri, meslek örgütleri ve siyasi partiler tarafından düzenlenen "sağlık alanına ve hekimlik gündemine" ilişkin toplantılarda sunumlar yapılmaktadır.

d-) TTB - Tabip Odaları Hukuk Büroları Toplantıları

29.01.2011 tarihinde düzenlenen, TTB Merkez Konseyi ve Tabip Odaları Hukuk Büroları toplantısına İzmir Tabip Odası Hukuk Bürosu olarak katılım sağlanmış ve çalışma raporları sunulmuştur.

e-) İntörn Ziyaretleri

Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi son sınıf öğrencilerinin meslek örgütü ve faaliyetlerini tanıma etkinlikleri çerçevesinde İzmir Tabip Odasına yaptığı ziyaretlerde, son sınıf öğrencilerine, "Devlet hizmeti yükümlülüğü, devlet memuriyeti, tıpta uzmanlık eğitimi, mesleki hak ve sorumluluklar, hekimin hukuki sorumluluğu vb." konularda bilgilendirme yapılmaktadır.

II- Hekime Yönelik Şiddet

Hekime yönelik şiddet olgularında, ACİL DURUM HATTI aracılığı ile yapılan başvurularda, hekimlere öncelikle olay sonrasında neler yapmaları gerektiği anlatılmakta; olayın gerçekleşme zamanına bağlı olarak olay yerine gidilerek kolluk ve savcılık aşamasında hekimle birlikte hukuksal sürece müdahil olunmaktadır. Hekime yönelik şiddet olguları nedeniyle bu dönem takip edilmekte olan hukuksal süreçler aşağıda özetlenmiştir.

1-) Bayındır Devlet Hastanesi acil servisinde görevli iken hasta ve hasta yakınları tarafından tehdit edilen ve hakaretlere maruz kalan hekimin şikayeti üzerine, sanıklar hakkında Bayındır Sulh Ceza Mahkemesi 2012-37 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Yargılama devam etmektedir.

2-) Özel Tınaztepe Hastanesi acil servisinde görevli iken hasta yakını tarafından tehdit edilen aile hekimi uzmanı hekimin şikayeti üzerine sanık hakkında İzmir 1. Sulh Ceza Mahkemesi 2012-264 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Yargılama devam etmektedir.

3-) Dr.Suat Seren Göğüs Hastalıkları ve Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesi acil servisinde görevli iken hasta yakını tarafından tehdit edilen sanık hakkında İzmir 13.Sulh Ceza Mahkemesi 2011-910 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Yargılama devam etmektedir.

4-) Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli çocuk sağlığı ve hastalıkları uzmanı bir hekimin çocuk istismarı şüphesi üzerine bir hasta ile ilgili yaptığı işlemlerin, basında farklı şekilde yansıtılması ve hekimin rencide edilmesi üzerine Yeni Asır Gazetesi ve haberi yapan muhabir aleyhine 10.000,00 TL talepli manevi tazminat davası açılmıştır. Yargılama, İzmir 9. Asliye Hukuk Mahkemesi 2011 – 510 E. sayılı dosyasında devam etmektedir.

5-) Dr. Behçet Uz Çocuk Hastalıkları ve Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli bir hekimin hasta yakını tarafından darp edilmesi ve kolunun kırılması üzerine adli makamlara başvuru yapılmış, emniyet ve savcılık aşamasında hekime hukuki destek verilmiştir. Hekime şiddet uygulayan sanık hakkında, İzmir 3. Asliye Ceza Mahkemesi 2011-39 E. sayılı dosyası ile kamu davası açılmış olup sanığın yaralama suçundan cezalandırılmasına karar verilmiştir.

6-) Buca Kadın Hastalıkları ve Doğum Hastanesi Acil Servisi'nde görev yapmakta iken hasta yakını tarafından darp ve tehdit edilen hekimin şikayeti üzerine İzmir 6.Asliye Ceza Mahkemesi 2011-380 E. sayılı dosyası ile sanık hakkında dava açılmıştır. Yargılama sonucunda, sanığın yaralama ve tehdit suçundan cezalandırılmasına karar verilmiştir.

7-) Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Hematoloji Bilim Dalı'nda görevli iken hasta yakınları tarafından hakaret ve tehdit edilen uzman hekimin şikayeti üzerine sanıklar hakkında İzmir 11. Sulh Ceza Mahkemesi 2010/1954 E. Sayılı dosyası ile kamu davası açılmıştır. Yargılama sonunda,bir sanık tehdit ve hakaret suçundan cezalandırılmış, bir sanık delil yetersizliğinden beraat etmiştir. Sanığın beraatına yönelik karar temyiz edilmiştir.

8-) Aliağa Devlet Hastanesi'nde görevli iken hasta yakını tarafından darp edilen Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları uzmanı hekimin şikayeti üzerine Aliağa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından başlatılan soruşturma devam etmektedir.

9-) Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde poliklinikte görevli iken hasta tarafından darp ve tehdit edilen Genel Cerrahi Asistanı hekimin şikayeti üzerine İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından başlatılan soruşturma devam etmektedir.

10-) Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Radyasyon Onkolojisi servisinde görevli asistan bir hekimin hasta yakını tarafından silahla tehdit ve darp edilmesi üzerine başlatılan Cumhuriyet Başsavcılığı soruşturmasında hekime hukuki destek verilmiş olup saldırgan hakkında İzmir 18. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/121 E. sayılı dosyası ile silahla tehdit ve hakaret suçundan kamu davası açılmıştır. Yargılama sonucunda, hekimi silahla tehdit eden ve darp eden sanığın , darp eylemi nedeniyle 10 ay hapis, silahlı tehdit eylemi nedeniyle 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Karar taraflarca temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi devam etmektedir.

11-) Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Radyasyon Onkolojisi servisinde görevli asistan hekimin hasta yakını tarafından silahla tehdit ve darp edilmesi nedeniyle, hekim adına 20.000,00-TL talepli manevi tazminat davası açılmıştır. Dava, İzmir 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/207 E. Sayılı dosyası ile devam etmekte olup ceza dosyasının kesinleşmesi beklenmektedir.

12-) Muayenehanesinde görev yapmakta iken hasta yakını tarafından ölümlü tehdit edilen hekimin şikayetçi olması üzerine İzmir 12. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/2630 E. Sayılı dosyasında açılan davada, sanığın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

13-) Bergama Devlet Hastanesi'nde görev yapmakta olan bir hekim hakkında, hastanın verdiği şikayet dilekçesinin asılsız olması, hakaret ve iftira içermesi nedeniyle, 6023 sayılı yasanın 1. ve 4. maddeleri uyarınca, İzmir Tabip Odası adına Bergama Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurunda bulunulmuştur. Bergama Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010-1080 Hz. sayılı dosyası ile yapılan soruşturmada, iftira suçunun yasal unsurları oluşmadığı gerekçesiyle kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Bu karara itiraz edilmiş olup, itiraz Akhisar Ağır Ceza Mahkemesi tarafından reddedilmiştir.

14-) İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesinde görevli bir asistanın hasta yakınının fiili saldırısına uğraması nedeniyle Boğaziçi Karakolu'nda hekimle birlikte ifadede hazır bulunulmuştur. İzmir 9. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/1462 E. sayılı dosyası ile açılan kamu davasında, sanığın yaralama suçundan cezalandırılmasına, tehdit suçundan beraatine karar verilmiştir. Sanığın tehdit suçundan beraatine dair karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

15-) İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli iki asistan hekimin hasta yakınlarının fiili ve sözlü saldırısına uğraması üzerine İzmir 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009-1398 E. sayılı dosyasında kamu davası açılmıştır. İzmir 3. Sulh Ceza Mahkemesi eylemin birden fazla kamu görevlisine yönelik hakaret ve yaralama niteliğinde olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir. İzmir 24. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/485 E. sayılı dosyasında devam eden yargılamada, hekimlerin beraatine, hekimlere saldıran ve hakaret eden sanıkların cezalandırılmasına karar verilmiştir

16-) İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi Genel Cerrahi Kliniği asistanı hekimin acil serviste görevli olduğu sırada, hasta yakınları tarafından fiili ve sözlü saldırıya uğraması üzerine olaya müdahale edilmiş, Basın Sitesi Karakolu'nda saldırganlar hakkında şikayetçi olunmuş ve hekimle birlikte ifadede hazır bulunulmuştur. Saldırganlar hakkında, İzmir 11. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/ 477 E. sayılı dosyasında açılan kamu davasında, sanıkların kamu görevlisine karşı işlenen yaralama suçu nedeniyle cezalandırılmasına karar verilmiştir. Karar sanıklar tarafından temyiz edilmiştir.

17-) Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli bir asistanın, hastane dışında, emniyet görevlileri tarafından darp edilmesi ve hakarete maruz kalması üzerine soruşturma aşamasında hekime hukuki destek verilmiştir. Emniyet mensupları hakkında, İzmir 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/ 675 E. Sayılı dosyası ile kasten yaralama suçu nedeniyle kamu davası açılmış olup İzmir 4. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/334 E.-2009/316 K. sayılı dosyası ile hekim hakkında açılan ve hekimin beraat ettiği dosyanın kesinleşmesi beklenmektedir.

18-) Bir devlet hastanesi acil servisinde görevli hekimin, görevi başında, bir siyasi partinin İl Genel Meclisi üyesi tarafından tehdit edilmesi ve hakaretlere maruz kalması nedeniyle, hekim adına, Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuştur. Şahıs hakkında, kamu görevlisine hakaret eylemi nedeniyle Kiraz Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/ 176 E. Sayılı dosyası ile açılan kamu davasında sanığın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

19-) İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi Genel Cerrahi Kliniği asistanı hekimin acil serviste görevli olduğu sırada, hasta yakını tarafından ölümlü tehdit edilmesi üzerine olaya müdahale edilmiş, Basın Sitesi Karakolu'nda şikayetçi olunmuş ve hekimle birlikte ifadede hazır bulunulmuştur. İzmir 13. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/ 830 E. sayılı dosyası ile açılan kamu davasında hekimin ölümlü tehdit eden sanığın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

20-) Çandarlı Nöbet Ekibi'nde görev yapmakta iken hasta yakınları tarafından tehdit edilen ve hakarete maruz kalan bir hekimin şikayetçi olması üzerine, kişiler hakkında Dikili Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/426 E. Sayılı dosyası ile kamu görevlisine hakaret ve tehdit suçu nedeniyle kamu davası açılmıştır. Davada, sanıkların kamu görevlisine hakaret suçundan cezalandırılmalarına, yaralama suçundan beraatlerine karar verilmiştir. Sanıkların beraatına yönelik karar temyiz edilmiştir.

21-) İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli acil tıp uzmanı ile hasta yakınları arasında geçen diyalog üzerine, hekim ve hasta yakınları hakkında hakaret iddiasıyla İzmir 14. Sulh Ceza Mahkemesi 2010-1350 E. sayılı dosyasında kamu davası açılmıştır. Yargılama sonucunda hekimin beraatına, sanığın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

22-) Bornova Türkan Özilhan Devlet Hastanesi acil servisinde görevli bir pratisyen hekimin, polis olan hasta yakını tarafından tehdit edilmesi üzerine İzmir 23. Asliye Ceza Mahkemesi'nde 2010-690 E. sayılı dosya ile kamu davası açılmıştır. Yargılama sonucunda sanığın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

III-Atama, Geçici Görevlendirme, Yolluk

1-) Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin 28. maddesi uyarınca Personel Dağılım Cetveline (PDC) göre ihtiyaç fazlası olan kurumdan kadro ihtiyacı olan kurumlara resen yapılan atama işlemlerine karşı açılan davalar ;

a-) Konak Toplum Sağlığı Merkezi'nde pratisyen hekim olarak görev yapmakta iken Çeşme Devlet Hastanesi'ne re'sen atanan hekim adına açılan dava İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2011/1527 E sayılı

dosyasında görülmüştür. Mahkemece davacının eşinin Ege Üniversitesi'nde hemşire olarak görev yaptığı ve bu atama ile aile bütünlüğünün bozulmuş olduğu gerekçesiyle önce yürütmenin durdurulmasına devamında da işlemin iptaline karar verilmiştir.

b-) İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde pratisyen hekim olarak görev yapmakta iken Kiraz Devlet Hastanesi'ne re'sen atanan hekim adına açılan dava İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2011/1539 E sayılı dosyasında görülmektedir. Hekimin eşinin İzmir Karabağlar'da aile hekimi olarak görev yaptığı, hekimin eşi ile birlikte Karabağlar'da ikamet ettiği, Kiraz ilçesinin İzmir'e 140 Km. mesafede olduğu, aile bütünlüğünün bozulduğu gerekçesiyle atama işleminin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

c-) İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde pratisyen hekim olarak görev yapmakta iken Dikili Devlet Hastanesi'ne re'sen atanan hekim adına açılan dava İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2011/1500 E sayılı dosyasında görülmektedir. Hekimin eşinin sağlık mazereti olduğu ve davacı hekimin refakatine ihtiyacı olduğu gerekçesiyle atama işleminin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

d-) Buca Seyfi Demirsoy Devlet Hastanesi'nde beyin ve sinir cerrahisi uzmanı olarak görev yapmakta iken Bergama Devlet Hastanesine resen ataması yapılan hekim adına açılan dava İzmir 4. İdare Mahkemesi 2010 – 863 E. sayılı dosyasında görülmüştür. Hastanede beyin ve sinir cerrahisi uzmanı fazlası olmadığı, başhekim yardımcısının PDC'nin belirlenmesinde dikkate alınmaması gerektiği gerekçesiyle atama işleminin iptaline karar verilmiştir.

e-) İzmir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde radyoloji uzmanı olarak görev yapmakta iken Bergama Devlet Hastanesi'ne re'sen ataması yapılan hekim adına açılan dava İzmir 3. İdare Mahkemesi 2010 – 903 E. sayılı dosyasında görülmüştür. Birden fazla hastanede radyoloji uzmanı PDC fazlalığı olmasına rağmen bir hastanedeki hekimin atama işleminin yapılmasının ve diğer hastanelerdeki PDC fazlalığının devam ediyor olmasının hizmetin gereklerine ve kamu yararına uygun olmadığı gerekçesiyle atama işleminin iptaline karar verilmiştir.

f-) Bornova Türkan Özilhan Devlet Hastanesi'nde çocuk sağlığı ve hastalıkları uzmanı olarak görev yapmakta iken Bergama Devlet Hastanesi'ne re'sen ataması yapılan hekim adına açılan dava İzmir 4. İdare Mahkemesi 2010 – 898 E. sayılı dosyasında görülmüştür. Mahkeme İzmir merkezdeki hastanelerde boş çocuk sağlığı ve hastalıkları uzmanı hekim kadrosu varken, merkez dışındaki hastaneye atama yapılmasının Yönetmeliğin 28. maddesinin 1. fıkrasına aykırı olduğu gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmiştir.

g-) Dr.Suat Seren Göğüs Hastalıkları ve Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde çocuk sağlığı ve hastalıkları uzmanı olarak görev yapmakta iken Dikili Devlet Hastanesi'ne re'sen ataması yapılan hekim adına açılan dava İzmir 4. İdare Mahkemesi 2010 – 936 E. sayılı dosyasında görülmüştür. Hekimin atama işleminden önce hastaneye başka bir hekimin atamasının yapılmış olması nedeniyle dava konusu atama işleminin yürütmesinin durdurulmasına ve işlemin iptaline karar verilmiştir.

h-) Menemen Devlet Hastanesi'nde çocuk sağlığı ve hastalıkları uzmanı olarak görev yapmakta iken Bergama Devlet Hastanesi'ne resen ataması yapılan hekim adına açılan dava İzmir 4. İdare Mahkemesi 2010 – 955 E. sayılı dosyasında görölmüştür. Oyçokluğu ile davanın reddine karar verilmiş olup karar temyiz edilmiştir.

ı-) Bornova Türkan Özilhan Devlet Hastanesi'nde patoloji uzmanı olarak görev yapmakta iken Bergama Devlet Hastanesi'ne re'sen ataması yapılan hekim adına açılan dava İzmir 1. İdare Mahkemesi 2010 – 983 E. sayılı dosyasında görölmüştür. Mahkeme atama işleminin Yönetmeliğinin 28. maddesinin 2. fıkrasına göre yapıldığı ve işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddine karar vermiştir. Dosya temyiz aşamasındadır.

i-) Bornova Türkan Özilhan Devlet Hastanesi'nde Anesteziyoloji ve Reanimasyon uzmanı olarak görev yapmakta iken Bayındır Devlet Hastanesi'ne re'sen ataması yapılan hekim adına açılan dava İzmir 3. İdare Mahkemesi 2011 – 750 E. sayılı dosyasında görölmüştür. Mahkemece, İzmir merkezdeki hastanelerde boş anesteziyoloji ve reanimasyon uzmanı hekim kadrosu varken, merkez dışındaki hastaneye atama yapılmasının Yönetmeliğinin 28. maddesinin 1. fıkrasına aykırı olduğu gerekçesiyle işlemin yürütmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmiştir.

j-) Ege Doğumevi Kadın Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde pratisyen hekim olarak görev yapmakta iken Ödemiş Toplum Sağlığı Merkezi'ne re'sen ataması yapılan hekim adına açılan İzmir 2. İdare Mahkemesi 2010 – 1185 E. sayılı dosyasında açılan davada, hekimin annesinin İzmir merkezde tedavi edilebileceği, sağlık mazeretinin kabul edilmesi gerekirken atamaya tabi tutulmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmiştir.

2-) İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde pratisyen hekim olarak görev yapmakta iken Rize İkizdere Toplum Sağlığı Merkezi'ne 1 ay süre ile geçici görevlendirilen hekim adına İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 2011/947 E sayılı dosyası ile açılan davada işlemin iptaline karar verilmiştir. Karar gerekçesi beklenmektedir.

3-) İzmir merkezden Bergama Devlet Hastanesi'ne geçici görevlendirilen hekimlerin icap nöbet listesine dahil edilmesi işleminin iptali için açılan dava İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2010/1530 E. Sayılı dosyasında görölmüştür. Mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Karar temyiz edilmiş olup Danıştay kararı beklenmektedir.

4-) İzmir merkezden Bergama Devlet Hastanesi'ne geçici görevlendirilen bir hekimin geçici görev yolluğunun geçici görev bitmesinden itibaren 6 ay geçmesine rağmen ödenmemesi işleminin iptali için İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/2179 E. Sayılı dosyasında açılan davada, geçici görev yolluğunun yargılamanın devamı sırasında ödenmiş olması gerekçesiyle, davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

5-) SGK İzmir İl Müdürlüğünde görevli bir hekimin SGK Başkanlığına bağlı olarak diğer illerde yeni kurulan sosyal güvenlik merkezlerinde birden fazla geçici görevlendirmesinin ardından son defa Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Merkezi'ne geçici görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle İzmir 1. İdare

Mahkemesi 2010-2087 E. sayılı dosyası ile açılan davada idarenin yeni teşkilatlanması çerçevesinde hizmetleri geçici görevlendirmeye yürütmesinde hukuka aykırılık olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup Danıştay kararı beklenmektedir.

6-) Ödemiş Devlet Hastanesi'nde Göz Hastalıkları uzmanı olarak görev yapmakta iken sağlık sorunları nedeniyle hastanede ameliyat yapamayan hekimin ameliyat yapmadığı gerekçesiyle İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi Semt Polikliniği'ne atanmasına dair işlemin iptali için İzmir 3. İdare Mahkemesi 2010 / 863 E. sayılı dosyasında açılan davada, davanın reddine karar verilmiştir. Hekimin talimatı üzerine karar temyiz edilmemiştir.

7-) Kadrosu İzmir Hıfzısıhha Enstitüsü Müdürlüğü'nde olup 2. görev ile İzmir İl Sağlık Müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan bir hekimin 2. görevinin iptali ile Müdür Yardımcılığı görevinden alınmasına dair işlemin iptali için açılan dava, İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/911 E. Sayılı dosyasında görülmüştür. Mahkeme, görevden alma işleminin hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi beklenmektedir.

8-) Çiğli Devlet Hastanesi'nde Başhekim Yardımcısı olarak görev yapan bir hekimin Başhekim Yardımcılığı görevinden alınmasına dair işlemin iptali istemiyle açılan dava, İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/730 E.-2010/198 K. Sayılı kararı ile, görevden almanın idarenin takdir yetkisinde olduğu belirtilerek reddedilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi beklenmektedir.

9-) SGK Başkanlığı'nın il dışına geçici görevlendirme yapılması şeklindeki genel yazısı uyarınca SGK İzmir İl Müdürlüğünde görevli hekimlerden, annesinin sağlık mazeretini gerekçe göstererek geçici görevlendirmeden muaf tutulması talebi reddedilen bir hekim adına, İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2009/515 E. sayılı dosyası ile açılan iptal davasında, hekimin mazeretinin kabul edilmemesinin mevzuata aykırı olduğu belirtilerek işlemin iptaline karar verilmiştir. Dosya temyiz incelemesindedir.

10-) Mesleki yeterlilikler, yurtiçi ve yurtdışı yayınlar ile lisans üstü eğitim gibi mesleki çalışmalar için verilen hizmet puanlarının, hizmet puanlaması hesaplamasında dikkate alınmayacağına ilişkin 05.07.2007 günlü Atama ve Nakil Yönetmeliği değişikliğinin bazı maddelerinin iptali istemi ile Oda ve bir hekim adına açılan dava Danıştay Beşinci Dairesi'nin 2007/5625E.-2008/5080 K. sayılı dosyasında karara bağlanmıştır. Kararda, hizmet puanlarının belirlenmesinde, mesleki yeterlilikler, yurtiçi ve yurtdışı yayınlar ile lisansüstü eğitim gibi mesleki çalışmaların hizmet puanı değerlendirme ölçütlerinden çıkarılmasının mevzuata aykırı olmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz sonucu beklenmektedir.

11-) Sağlık Bakanlığı Atama Nakil Yönetmeliği'nde değişiklik yapan 13.04.2007 tarihli yönetmeliğin 1,2,3,4,5,8,9,10,11,12,13,14,20. maddelerinin iptali istemi ile açılan dava, Danıştay 5. Dairesi 2007/4224 E.-2008/5079 K. sayılı dosyası ile karara bağlanmıştır. 22.10.2008 günlü karar ile, 13.04.2007 tarihli yönetmelik değişikliğinin bir kısım maddelerinin iptaline, bir kısım maddeleri hakkında yeniden karar verilmesine yer olmadığına, bir kısım maddelerinin iptali talebinin reddine karar verilmiştir. Redde ilişkin kısım temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi devam etmektedir.

IV-) Tam Gün Yasası Uygulamasından Kaynaklanan Kamuda ve Özelde Çalışan Hekimler Adına Açılan Davalar

1-) Bir diyaliz merkezinde çalışmakta iken Tam Gün yasası nedeniyle çalıştığı işyerinden ayrılmak zorunda kalan hekimin kıdem ve sair işçilik haklarının tahsili için pilot bir dava açılmıştır.

Bir devlet hastanesinde çalışan, aynı zamanda özel bir diyaliz merkezinde çalışan bir hekimin, Tam Gün yasasının yürürlüğe gireceği 30.07.2010 tarihinden önce ihbar süresi içinde yasal zorunluluk nedeniyle 30.07.2010 tarihinde işyerinden ayrılmak zorunda kalacağını işverene bildirmesi, Anayasa Mahkemesi ve Danıştay'ın kamuda çalışan hekimlerin serbest meslek faaliyeti yürütebileceğine dair kararı üzerine 30.07.2010 tarihinde önce işverene başvurarak çalışmaya 30.07.2010 tarihinden itibaren devam edeceğini bildirmiş olmasına rağmen işverenin hekimi işe başlatmaması ve işçilik haklarını ödememesi üzerine, hekimin işçilik haklarının tahsili için Karşıyaka 2. İş Mahkemesi 2010 / 718 E. Sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Mahkeme, işverene yapılan bildirim tek taraflı fesih (İstifa) niteliğini taşıdığı, Tam Gün yasasından doğan zorunluluğun işçi lehine kıdem tazminatına hak vermeyeceği değerlendirmesi yapılmıştır. Bu karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

Aynı işverene karşı başka bir hekim tarafından kendi adına açılan ve İzmir İş Mahkemesi'nde görülen başka bir davada ise, Tam Gün yasasının getirdiği zorunluluğun işçi açısından zorunluluk hali olarak değerlendirilmesi gerektiği ve işçinin kıdem tazminatının ödenmesi gerektiğine hükmedilmiştir. Bu karar da işveren tarafından temyiz edilmiştir.

Tam Gün Yasası nedeniyle çalıştığı işyerinden ayrılmak zorunda kalan hekimlerin kıdem tazminatına hak kazanıp kazanamayacağı konusunda iki ayrı yargı kararı oluşmuştur. Kararların her ikisi de temyiz edilmiş olup temyiz aşamasında Yargıtay'ın konu ile ilgili bir içtihat oluşturması beklenmektedir. Hukuksal sürecin hekimler lehine sonuçlanması halinde, bu kararın doğurduğu sonuçtan Tam Gün yasası nedeniyle işyerinden ayrılmak zorunda kalan hekimler de faydalanabilecektir.

2-) 26.08.2011 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan 650 sayılı KHK ile Devlet Memurları Kanunu'nun 28.maddesinde yapılan değişiklik ile kamuda görevli hekimlerin serbest meslek faaliyeti kısıtlanmıştır. Bu kısıtlama üzerine, İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nün kamuda çalışan ve muayenehanesi olan hekimlerin muayenehanelerini kapatması yönünde tesis ettiği işlemlerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açılmıştır. Bu davalarda, işlemlerin dayanağı olan 650 sayılı KHK'nin 38.maddesi ile değişik 657 sayılı DMK'nun 28.maddesinin 1. fıkrası ile, 650 sayılı KHK'nin 36.maddesi ile 1219 sayılı Kanun'un 12.maddesinin 2. fıkrasının dayanak yetki yasasına, yetki yasası olan 6223 sayılı yasanın da Anayasaya aykırılığı iddiası ile iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurma talebimiz sunulmuştur.

Devlet Hastanelerinde çalışan ve aynı zamanda muayenehanesi olan iki hekim adına açılan davalar, İzmir 2. İdare Mahkemesi 2011-2262 E. ve 2011-2093 E. sayılı dosyaları ile devam etmektedir.

3-) Tam Gün Yasası ile hekimlere getirilen çalışma kısıtlamalarını düzenleyen 1219 sayılı yasanın 12. maddesindeki ibarenin Anayasa Mahkemesi tarafından iptali üzerine kamuda çalışan hekimlerin serbest meslek faaliyetine yönelik kısıtlamalar kalkmıştır. Bunun üzerine, 6111 sayılı Torba Yasa ile 209 sayılı

Kanuna eklenen bir düzenleme ile Sağlık Bakanlığına bağlı kurum ve kuruluşlarda görevli hekimlerden serbest meslek faaliyeti yürüten hekimlere döner sermaye ek ödemesi yapılmayacağı düzenlenmiştir.

Kamu görevi yanında muayenehane faaliyeti yürüten ve bu nedenle döner sermaye ek ödemesi alamayan bir hekim adına, eksik ödeme işleminin iptali ile işlemin dayanağı olan 6111 sayılı yasa ile değişik 209 sayılı Kanun'un 5.maddesinin 3. fıkrasındaki *"ancak ilgili kanunları uyarınca mesai saatleri dışında özelde çalışma hakkı bulunanlardan bu hakkı kullananlara bu kanunun ek 3.maddesine göre yapılan ödemeden başka ek ödeme yapılmaz"* ibaresinin Anayasa aykırılığı iddiamızın kabul edilerek iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulması istemiyle İzmir 3.İdare Mahkemesi 2011-750 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Karar beklenmektedir.

4-) Tam Gün Yasası ile hekimlere getirilen çalışma kısıtlamalarını düzenleyen 1219 sayılı yasanın 12. maddesindeki ibarenin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesine rağmen Anayasa Mahkemesi kararının Sağlık Bakanlığı'na bağlı kurum ve kuruluşlarda çalışan hekimleri kapsamadığı gerekçesiyle Sağlık Bakanlığı'na bağlı çalışan hekimlerin serbest meslek faaliyeti yürütemeyeceğine yönelik Bakanlık talimatı üzerine İzmir İl Sağlık Müdürlüğü muayenehanelerde denetim yaparak muayenehane faaliyetinin sonlandırılmasını istemiştir.

Sağlık Bakanlığına bağlı bir hastanede çalışan ve muayenehanesi olan bir hekim adına İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 2011-723 E. sayılı dosyası ile açılan davada, Anayasa Mahkemesi ve Danıştay 5. Dairesi'nin Tam gün yasasının uygulamasına yönelik yaptığı değerlendirmelere atıf yapılarak İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nün hekimden muayenehane faaliyetini sonlandırmasını istemesinin hukuka aykırı olduğu kararı verilmiş ve işlem iptal edilmiştir. Karar Sağlık Bakanlığı tarafından temyiz edilmiştir.

Sağlık Bakanlığı'na bağlı bir hastanede çalışan ve muayenehanesi olan başka bir hekim adına İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2011-754 E. sayılı dosyası ile açılan davada ise Anayasa Mahkemesi ve Danıştay 5. Dairesi'nin Tam gün yasasının uygulamasına yönelik yaptığı değerlendirmelere atıf yapılarak İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nün hekimden muayenehane faaliyetini sonlandırmasını istemesinin hukuka aykırı olduğu kararı verilmiş ancak İzmir İl Sağlık Müdürlüğü tarafından tesis edilen işlemin muayenehane kapatma şeklinde yaptırım içermediği, bildirim niteliğinde olduğu, bu nedenle yürütülmesi zorunlu kesin ve icrai işlem olmadığı gerekçesiyle davanın esasının incelenmesine olanak olmadığı kararı verilmiştir.

5-) Tam Gün Yasası'nın Özel Sağlık Kuruluşlarında Çalışmaya Etkisi

a-) Kamu görevi olmayan, muayenehane faaliyeti yanında SGK ile anlaşmalı özel hastanede görev yapan hekimlerin, 1219 sayılı yasanın 2. ve 3. maddeleri gereği özel hastanede çalışamayacağına, bu hekimlerin muayenehanesini kapatması veya özel hastaneden ayrılması yönünde tesis edilen işlemlere karşı;

I-) İzmir 4. İdare Mahkemesi 2011-2383 E. sayılı

II-) İzmir 4. İdare Mahkemesi 2011-2384 E. sayılı

III-) İzmir 3. İdare Mahkemesi 2011-2472 E. sayılı

IV-) Ankara 15.İdare Mahkemesi 2011-1900 E. sayılı dosyaları ile açılan davalarda, Anayasa Mahkemesi ve Danıştay 5. Dairesi kararlarına atıf yapılarak, Anayasa Mahkemesi'nin hekimlerin her bir bent kapsamında çalışmayı kısıtlayan düzenlemeyi iptal ettiği, bu nedenle muayenehanesi olan bir hekimin SGK anlaşmalı bir hastanede çalışmasında hukuken bir engel bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararları verilmiştir.

V-) İzmir 1. İdare Mahkemesi 2012-677 E. sayılı

VI-) İzmir 3. İdare Mahkemesi 2012-545 E. sayılı dosyaları ile açılan davalarda davalı idarenin savunması beklenmektedir.

b-) Kamu görevi olmayan, cerrahi branşta olup özel poliklinikte tam gün çalışan ve muayenehanesi olmadığı için özel poliklinikte takip ettiği hastalarını özel hastanede ameliyat yapmasına izin verilmeyen hekimler adına açılan davalar,

I-) İzmir 4.İdare Mahkemesi 2012-632 E. sayılı,

II-) İzmir 1. İdare Mahkemesi 2012—543 E. sayılı dosyaları ile devam etmekte olup davalı idarenin savunmaları beklenmektedir.

c-) Kamu görevi olmayan, bir işyerinde işyeri hekimi olarak çalışmakta iken SGK ile anlaşması olmayan bir özel hastanede çalışmak için başvuru yapan hekimin başvurusunun, işyeri hekimlerinin SGK adına reçete yazdığı, 1219 sayılı Kanun'un 12.maddesi gereği bir hekimin SGK ile anlaşmalı özel sağlık kuruluşu ile SGK ile anlaşmalı olmayan özel sağlık kuruluşunda aynı zamanda çalışamayacağı gerekçesiyle reddedilmesi üzerine, bu işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle İzmir 2.İdare Mahkemesi 2012-476 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Davalı idarenin savunması beklenmektedir.

V-) Tıpta Uzmanlık Eğitiminden ve Birlikte Kullanım Protokolünden Kaynaklanan Davalar,

1-) 26.04.2011 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan 6225 sayılı Kanun ile 1219 sayılı yasada değişiklik yapılarak tıpta uzmanlık eğitimi süreleri yeniden belirlenmiş ve Danıştay tarafından hukuka aykırı bulunan tıpta uzmanlık süreleri bu defa kanun metni olarak düzenlenmiştir.

Sağlık Bakanlığı Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanan 25.05.2011 tarihli genelge ile, uzmanlık eğitimi devam etmekte olan tüm uzmanlık öğrencilerinin kanunla belirlenen uzmanlık eğitimi sürelerinde uzmanlık eğitimini tamamlayacakları duyurulmuştur. Bu çerçevede, Dokuz Eylül Tıp Fakültesi Dekanlığı tarafından anabilim dallarına yazılan yazı ile uzmanlık öğrencilerinin eğitimlerinin planlanarak kısaltılan sürelere göre tez ve sınav işlemlerinin tamamlanması istenmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Fakültesi Kadın Hastalıkları ve Doğum AD'da görevli asistanlar adına, Tıp Fakültesi Dekanlığı'nın yazısı ile yazının dayanağı olan Sağlık Bakanlığı genelgesinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle,

a-) Danıştay 8.Dairesi 2011-6917 E. sayılı

b-) Danıştay 8.Dairesi 2011-6918 E. sayılı dosyaları ile dava açılmıştır. Her iki dosyada da, her iki işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Karar gerekçesinde, kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce uzmanlık eğitimine başlayan hekimlerin haklarının kanunla saklı tutulduğu belirtilerek hekimlerin

kısaltılmış uzmanlık eğitimi süresine göre uzmanlık eğitimini tamamlamaya zorlanamayacağı ifade edilmiştir.

2-) İzmir Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi ile İzmir Katip Çelebi Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin birlikte kullanımına yönelik imzalanan 31.03.2011 tarihli protokole karşı açılan davalar;

a-) İzmir Tabip Odası adına Danıştay 10.Dairesi 2011-8099 E. sayılı dosyası ile protokol ile protokolün dayanağı 18.02.2011 tarihli yönetmeliğin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, yönetmeliğin dayanağı olan 3359 sayılı Kanun'un ek 9.maddesinin anayasaya aykırılığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesine başvuru yapıldığı, anayasaya aykırı olduğu sonucuna varılan kanuna bağlı olarak yayınlanan yönetmeliğin birlikte kullanıma ilişkin 4.maddesinin (c), (ç) bentlerinin, 5.maddesinin a, b, c, d bentlerinin, 7.maddesinin 1. ve 2. fıkrasının, 8.maddesinin 1, 2, 3, 4, 5 ve 6. fıkralarının ve 9.maddesinin hukuka aykırı olduğu belirtilerek bu maddelerin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yönetmeliğin birlikte kullanıma ilişkin bütün maddelerinin yürütmesinin durdurulmasına rağmen bu maddelere bağlı olarak yapılan 31.03.2011 tarihli protokolün yürütmesinin durdurulması talebi kabul edilmemiş, İzmir Katip Çelebi Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin 2011-2012 döneminde öğrenci olarak eğitim ve sağlık hizmeti vermeye başladığı, dava konusu protokolün hastane yönetiminin bilimsel özerkliğine sahip üniversite tarafından yürütülmesine olanak sağlayacak şekilde yeniden düzenlenmesi gerekeceği gerekçesine yer verilmiştir. Karara itiraz edilmiş olup itiraz sonucu beklenmektedir.

b-) Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli bir klinik şefi ve bir klinik şef yardımcısı adına Danıştay 10.Dairesi 2011-8100 E. sayılı dosyası ile protokol ile protokolün dayanağı 18.02.2011 tarihli yönetmeliğin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada davalı idarelerin savunmaları gelmiştir. Yürütmenin durdurulması konusunda henüz bir karar verilmemiştir.

c-I) Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli bir klinik şefi adına 31.03.2011 tarihli protokolün yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle İzmir 2. İdare Mahkemesi 2011-1283 E. sayılı,

c-II) Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli 2 klinik şefi adına 31.03.2011 tarihli protokolün yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle İzmir 2. İdare Mahkemesi 2011-1567 E. sayılı,

c-III) Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli 17 klinik şefi ve şef yardımcısı adına 31.03.2011 tarihli protokolün yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle İzmir 2. İdare Mahkemesi 2011-1564 E. sayılı,

c-IV) Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görevli 61 başasistan, uzman ve asistan hekim adına 31.03.2011 tarihli protokolün yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle İzmir 2. İdare Mahkemesi 2011-1418 E. sayılı, dosyaları ile davalar açılmış, bağlantı nedeniyle bütün davaların İzmir 2. İdare Mahkemesi tarafından yürütülmesine karar verilmiştir. Yürütmenin durdurulması talebinin reddi kararı verilen dosyalara yapılan itirazlarda, Danıştay 10.Dairesinde görülmekte olan dava ile bu davalar arasındaki bağlantının incelendikten sonra yeniden karar verilmek üzere dosyaların İzmir 2. İdare Mahkemesi'ne iadesine karar verilmiştir.

3-) 663 sayılı KHK sonrası eğitim yetkisi kısıtlanan klinik şefi ve şef yardımcılarını adına açılan davalarda, klinik şef ve şef yardımcılarının kliniği bilimsel ve idari olarak yönetme yetkilerinin kısıtlanması, yetkisiz kişilerce kliniğe eğitim sorumlusu atanması, eğitim sorumlusu atanmasında herhangi bir kriter gözetilmemesi işlemlerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali ile işlemlerin dayanağı olan 663 sayılı KHK'nin ilgili maddelerinin anayasaya aykırılığı iddialarımızın kabul edilerek iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulması taleplerimiz Mahkemelere sunulmuştur.

a-) İzmir 4. İdare Mahkemesi 2012-162 E. sayılı,

b-) İzmir 1. İdare Mahkemesi 2012-190 E. sayılı,

c-) İzmir 3. İdare Mahkemesi 2012-181 E. sayılı,

d-) İzmir 2. İdare Mahkemesi 2012-189 E. sayılı,

e-) İzmir 3. İdare Mahkemesi 2012-179 E. sayılı,

f-) İzmir 1. İdare Mahkemesi 2012-236 E. sayılı,

g-) İzmir 4. İdare Mahkemesi 2012-163 E. sayılı dosyaları ile açılan davalarda yargılama devam etmektedir.

4-) İzmir'de bir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde "koordinatör şef" olarak görev yapan klinik şefi adına, klinikler arasında çalışma barışını ve iş dağılımını bozan Hastane Başhekimliği'nin görev dağılımına karşı İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2009/ 823 E. Sayılı dosyası ile dava açılmıştır. İzmir 1. İdare Mahkemesi, koordinatör şefin tıpta uzmanlık mevzuatı ve Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'ndeki konumuna vurgu yaparak koordinatör şefin klinikler arasındaki iş ve görev dağılımı konusundaki taleplerinin haklı bir gerekçe olmaksızın kabul edilmemesini hukuka aykırı bulmuştur. Karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay, dava konusu işlemin kesin ve yürütülmesi zorunlu icrai bir işlem olmadığı gerekçesiyle kararın bozulmasına karar verilmiştir. Danıştay'ın bozma kararına karşı karar düzeltme talebinde bulunulmuştur.

5-) Klinik şefi, şef yardımcısı, başasistan ve asistanların Valiliklerce geçici görevlendirilmesini düzenleyen Sağlık Bakanlığı Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğü'nün "Eğitim Personelinin Geçici Görevlendirilmesi" konulu Genelgesi'nin iptali istemi ile açılan davada, Danıştay 5. Dairesi'nin 2007/168 E. sayılı dosyası ile, 06.02.2007 günlü kararı ile genelgenin yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Valilerin il memurlarının atama ve görevlendirilmeleri konusunda yetkilerini düzenleyen 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu 8. maddesinde, tıpta uzmanlıkta görevli eğitim personeli olan klinik şefi, şef yardımcısı ve başasistanlarla ilgili geçici görevlendirme yetkisinin düzenlenmemiş olması ve tıpta uzmanlık öğrencisi asistanların ise, eğitimleri kapsamında geçici görevlendirilmelerinin hukuksal dayanağı bulunmadığı gerekçeleri ile anılan Genelgenin yürütmesi durdurulmasına ilişkin karar, Sağlık Bakanlığı'nın itirazı sonucu Danıştay İdari Dava Daireleri tarafından kaldırılmıştır. Yargılama devam etmektedir.

6-) Klinik şeflerinin yetkilerini kısıtlayan ve asistanların üst düzenleyici işlemlere aykırı şekilde kliniklerde rotasyonunu düzenleyen Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğü'nün 19.12.2007 günlü Tıpta Uzmanlık Genelgesinin iptali istemi ile, klinik şefi bir hekim ve Oda adına açılan davada, Danıştay 5. Daire 2008/2470 E. sayılı dosyası ile yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiş, karara yapılan itiraz kabul edilmemiştir. Yargılama devam etmektedir.

7-) İzmir’de bir eğitim hastanesinin klinik şefi olan ve “koordinatör şef” olarak görevlendirilen bir hekim adına, hastanede aynı uzmanlık dalında oluşturulan 2. Kliniğe 21 aydır şef atanmamış olması sebebi ile, Tababet Uzmanlık Yönetmeliği 62. maddesi 3. fıkrası gereği ikinci kliniğin eğitim yetkisinin kaldırılması ve bir şef atanıncaya kadar asistanların eğitimlerinin şef olduğu klinik bünyesinde sürdürülmesi istemi ile yaptığı başvurusunun zımnen reddi işleminin iptali istemi ile Sağlık Bakanlığı’na karşı açılan dava, Ankara 14. İdare Mahkemesi 2007/181 E.-2008/913 K.sayılı kararı ile reddedilmiş, bu karar temyiz edilmiş olup temyiz sonucu beklenmektedir.

8-) İzmir’de bir Eğitim ve Araştırma Hastanesinde “koordinatör şef” olarak görev yapan klinik şefinin görev dağılımındaki eşitsizliğe vurgu yaparak açtığı dava sonucunda mahkeme tarafından verilen iptal kararının hukuki sonuçlarının yerine getirilerek oluşan döner sermaye ek ödeme eşitsizliğin giderilmesi için davalı idareye yaptığı başvurusunun reddi üzerine bu işlemin iptali için dava açılmıştır. İzmir 4. İdare Mahkemesi’nin 2010/1933 E. Sayılı dosyasında görülen davada, davaya dayanak yapılan mahkeme kararının Danıştay tarafından bozulduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

VI- Özel Hekimlik

1-) Muayenehanelerin fiziksel ve teknik koşullarını ağırlaştırarak muayenehane açılmasını zorlaştıran, 03.08.2010 tarihinden önce açılan muayenehanelerin 03.08.2011 tarihine kadar yeni koşullara uyum sağlamasını düzenleyen 03.08.2010 tarihli Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Danıştay 10.Dairesi’nin 2010-11950 E. sayılı dosyası ile açılan davada, muayenehaneler için getirilen kullanım alanı, kapı, asansör, merdiven, rampa gibi koşulların yürütmesinin durdurulmasına, bir kısım maddelerin YD talebi reddedilmiştir. Reddedilen hükümlere karşı DİDDK nezdinde itiraz edilmiştir.DİDDK, davaya konu yönetmelik değişikliklerinin 03.08.2011 tarihli yönetmelik ile değiştirildiğini vurgulayarak YD hakkında yeni bir karar verilmesine yer olmadığı kararı vermiştir. Yargılama devam etmektedir.

2-) Danıştay 10.Dairesi kararına rağmen kararda yer verilen gerekçelere aykırı şekilde muayenehaneler için ek koşullar getiren 07.04.2011 tarihli Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Danıştay 10.Dairesi’nin 2011-6866 E. sayılı dosyası ile açılan davada, muayenehanelerde yapılacak işlemlerin minimum seviyede tutulduğu, genellikle acil ve sedye ile hasta başvurusunun olmadığı, muayenehanelerin doktorun hastasının bulunduğu yere çağrılabilirdiği bir yer olduğu, asansör, merdiven ve kapılar için yönetmelikte aranan fiziki şartların hizmet gereği asgari standartları aşar şekilde belirlendiği, doktorluk mesleğinin serbest icra edildiği, serbest meslek sunumu koşullarını ağırlaştırarak asgari standart belirlenemeyeceği, çalışma hakkı ve özel girişim özgürlüğüne ağır müdahale olduğu gerekçeleriyle asansör, kapı ve merdivenlere ilişkin düzenlemelerin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Yürütmesinin durdurulması talebi reddedilen diğer maddelerle ilgili itiraz edilmiştir.

3-) Poliklinikte çalışan ve başka bir yerde mesleki faaliyeti olmayan kadın doğum uzmanı hekimin, takip ettiği hastalarının doğum ve ameliyatlarını özel hastanelerde yapması nedeniyle İzmir İl Sağlık Müdürlüğü

tarafından verilen para cezalarına itiraz edilmiştir. Kısa süre önce yapılan itirazlarla ilgili hukuksal süreç devam etmektedir.

4-) SSK emeklisi olup 65 yaşını dolduran kulak burun uzmanı bir hekimin Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin ek 1.maddesinin (h) bendinde yer alan düzenlemeden faydalanarak kadro dışı geçici çalışma izni verilmesi talebinin İzmir İl Sağlık Müdürlüğü tarafından hekimin kamudan emekli olmadığı gerekçesiyle reddi üzerine, ret işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali için dava açılmıştır. İzmir 4.İdare Mahkemesi'nin 2011-2235 E. sayılı dosyasında yapılan yargılamada, yürütmenin durdurulması talebi kabul edilmemiş, bu karara yapılan itiraz reddedilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

5-) Dahiliye ve kardiyoloji uzmanı olmak üzere iki ayrı uzmanlığı olan bir hekimin, özel hastanede dahiliye uzmanı olarak çalışmak üzere yaptığı başvurunun, hekimin iki ayrı uzmanlığı olduğu, yerine başlayacağı hekimin sadece dahiliye uzmanı olduğu, planlama kapsamında iki uzmanlığı olan hekimin tek uzmanlığı olan hekim yerine göreve başlamasının mümkün olmadığına dair Sağlık Bakanlığı genel yazısının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan dava Danıştay 10.Dairesi 2011-10716 E. sayılı dosyasında devam etmektedir. YD talebimiz hakkında karar verilmesi beklenmektedir.

6-) Muayenehane açılışına ilişkin başvurusunu Tabip Odası'na, vergi dairesine ve Konak Sağlık Grup Başkanlığına 03.08.2010 tarihli Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik değişikliğinden önce yapan çocuk sağlığı ve hastalıkları uzmanı bir hekimin, muayenehane açma başvurusunun yeni yönetmeliğe göre yapılması gerektiği yönündeki İzmir İl Sağlık Müdürlüğü işlemine karşı İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 2011-1916 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Hekimin muayenehane açılış başvurusunun yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış olması nedeniyle yeni yönetmeliğe uygun başvuru yapılması zorunluluğu olmadığı gerekçesiyle işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

7-) 15.02.2008 tarihinde yürürlüğe giren "Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik" in, hekimler aleyhine hükümlerinin iptali için açılan dava sonucunda, Danıştay 10.Dairesi 2008/2902 E.sayılı dosyasında, 7.madde 2.fıkrasının, 24.madde 1.ve3.fıkrasının, 25.madde 1. ve 2.fıkrasının, 31.madde 1.fıkra j bendinin, 38.madde ve geçici 2.madde 2.fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Duruşma günü belirlenen davada duruşma yapılması beklenmektedir.

8-) 11.03.2009 tarihli Ayakta Teshis ve Tedavi Yapılan Özel sağlık Kuruluşları hakkında Yönetmelik Değişikliği ile yapılan düzenleme uyarınca, yaş haddi nedeniyle emekli olması nedeniyle kadro ilavesi yoluyla bir tıp merkezinde çalışma imkanına kavuşan bir hekimin çalışma izin belgesi talebinin, Sağlık bakanlığı İstihdam ve Planlama Komisyonu kararı gerekçe gösterilerek reddedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2009/ 1317 E. sayılı dosyası ile, alt düzenleyici bir işlemlerle yönetmeliğe aykırı işlem tesis edilemeyeceği belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

VII- Döner Sermaye Ek Ödemeleri, Nöbet Ücretleri

1-) Kadrosu Sağlık Bakanlığında olup Sağlık Bakanlığı adına DEÜ Tıp Fakültesinde uzmanlık eğitimi alan asistanların döner sermaye ek ödemesine esas katsayılarının emsali üniversite kadrosundaki asistanlar yerine devlet memuru statüsündeki diğer yardımcı sağlık personeli katsayısı üzerinden hesaplanması işlemine karşı asistan hekimler adına,

a-) İzmir 1. İdare Mahkemesi 2012-627 E. sayılı

b-) İzmir 2. İdare Mahkemesi 2012-605 E. sayılı

c-) İzmir 3. İdare Mahkemesi, 2012-570 E., 2012/572 E. sayılı;

d-) İzmir 4. İdare Mahkemesi 2012-575 E. sayılı dosyaları ile dava açılmıştır. Yargılamalar devam etmektedir.

2-) Maliye Bakanlığı'nın yıllık izin, şua izni ve döner sermaye faaliyeti nedeniyle yapılan geçici görevlendirmeler dışında fiilen çalışılmayan dönemler için üniversitede görevli personele döner sermaye ek ödemesi yapılmayacağına ilişkin 18 sıra no'lu Yükseköğretim Personel Kanunu Genel Tebliği'nin 15. maddesi Danıştay 8. Dairesi tarafından iptal edilmesine rağmen doğum izni, hastalık izni gibi nedenlerle görevde olmadığı dönemde döner sermaye ek ödeme yapılmayan DEÜ Tıp Fakültesi'nde görevli hekimler adına açılan davalar;

a-) İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 2010/1037 E., 2010/1051 E., 2010/1088 E., 2011/346 E.; İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2010-1112, 2010-2061, 2011-341 E.; İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2011-135 E., İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2011-352 E., sayılı dosyaları ile açılan davalarda, sağlık raporlu olduğu dönemlerde hekimlere ek ödeme yapılmamasının hukuka aykırı olduğuna karar verilmiştir.

b-) İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2011/346 E., İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2011/352 E. Sayılı dosyası ile açılan davalarda, zamanaşımı nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir.

c-) İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2011-2109 E. sayılı dosyası ile açılan davada yargılama devam etmektedir.

3-) Devlet hastanesi-eğitim ve araştırma hastanelerinde görevli pratisyen hekimler ile birinci basamakta görevli pratisyen hekimler arasında döner sermaye ek ödemesine esas katsayının hastanede görevli hekimler aleyhine düşük düzenlenmesine ilişkin 30.07.2010 tarihli yönetmelik değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Danıştay 11. Dairesi'nin 2010 / 8363 E. Sayılı dosyasında açılan davada yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiştir. Karara yapılan itiraz reddedilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

4-) Ege Üniversitesi Tıp Fakültende 2547 sayılı Kanuna tabi uzman hekim statüsünde çalışan ve tutulan nöbetler karşılığında nöbet ücreti ödemesi yapılmayan uzman hekimler adına İzmir 1. İdare Mahkemesi 2011-1946 E, 2011-2427 E.; İzmir 2. İdare Mahkemesi 2012-2056 E. sayılı dosyaları ile davalar açılmıştır. Yargılamalar devam etmektedir.

5-) Dahili branşlarda görevli uzman tabiplerin ek ödemelerinin belirlenmesinde yatan hasta toplam vizit puanını temel alan ve hastaneye yeterli hasta yatırılmaması halinde ek ödemenin düşük belirlenmesine neden olan 03.05.2011 tarihli "İkinci Basamak Sağlık Kurumlarında Görevli Personele Birim Performan Katsayısının Uygulanmasına Dair Yönerge"nin ilgili maddelerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açılmıştır. Alsancak Devlet Hastanesi'nde görevli nöroloji uzmanı bir hekim adına Danıştay 11. Dairesi 2011-5370 E. sayılı dosyası ile açılan davada yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiştir.

6-) Bir eğitim ve araştırma hastanesi çocuk sağlığı ve hastalıkları kliniğinde klinik şef yardımcısı olarak görev yaparken çocuk nefrolojisi yan dal uzmanlık eğitimini tamamlayan ve ihtiyaç nedeniyle aynı hastaneye devlet hizmeti yükümlülüğünü yerine getirmek üzere atanan hekimin ek ödemesinin klinik şef yardımcısı kadrosu yerine yan dal uzmanlık statüsü üzerinden yapılması işleminin iptali istemiyle İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 2011/143 E. Sayılı dosyası ile açılan davada, davanın reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiştir.

7-) DEÜ Tıp Fakültesi Radyoloji AD'da görevli bir öğretim üyesi adına, şua izninde olduğu süre içinde döner sermaye ek ödemesi yapılmaması işleminin iptali için İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2011-2235 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Yargılama devam etmektedir.

8-) Enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji uzmanı olarak görev yapan hekimlerin döner sermaye ek ödeme katsayısının belirlenmesinde hastane kadro yatak sayısının belirleyici olması, aynı hastanede başhekim olarak görev yapan enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji uzmanı hekimin bölene dahil edilmesi nedeniyle diğer hekimlerin ek ödemelerinin düşmesi üzerine, başhekimin bölene dahil edilmesi işleminin mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle Karşıyaka Devlet Hastanesi'nde görevli bir hekim adına İzmir 3. İdare Mahkemesi 2010-1067 E. Sayılı dosyasında açılan davada, başhekimin bölene dahil edilme işleminin mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiştir.

9-) Enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji uzmanı olarak görev yapan hekimlerin döner sermaye ek ödeme katsayısının belirlenmesinde hastane kadro yatak sayısının belirleyici olması, aynı hastanede başhekim olarak görev yapan enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji uzmanı hekimin bölene dahil edilmesi nedeniyle diğer hekimlerin ek ödemelerinin düşmesi üzerine, başhekimin bölene dahil edilmesi işleminin mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle Karşıyaka Devlet Hastanesi'nde görevli bir hekim adına İzmir 2. İdare Mahkemesi 2010-1038 E. Sayılı dosyasında açılan davada, başhekimin bölene dahil edilme işleminin mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiştir.

10-) Enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji uzmanı olarak görev yapan hekimlerin döner sermaye ek ödeme katsayısının belirlenmesinde hastane kadro yatak sayısının belirleyici olması, aynı hastanede başhekim olarak görev yapan enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji uzmanı hekimin bölene dahil edilmesi nedeniyle diğer hekimlerin ek ödemelerinin düşmesi üzerine, başhekimin bölene dahil edilmesi işleminin mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle Karşıyaka Devlet Hastanesinde görevli bir hekim adına İzmir 3. İdare Mahkemesi 2010-1068 E. Sayılı dosyasında açılan davada, başhekimin bölene dahil edilme işleminin mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Hekimin talimatı üzerine karar temyiz edilmemiştir.

11-) Ege Doğumevi ve Kadın Hastalıkları ve Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde kadın hastalıkları ve doğum uzmanı olarak görev yapmakta olan bir hekimin idari izin kapsamında aldığı saatlik izinlerin Başhekimlikçe ay sonunda toplanıp toplam saat üzerinden döner sermaye ek ödemesinin kesilmesine ilişkin işlemin iptali ve kesintilerin iadesi için İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/1125 E. Sayılı dosyasında açılan davada, saatlik izinlerin toplanarak görevde olmayan sürelerle karşılık gelene döner sermaye ek ödemesi kesilmesinin hukuka aykırı olduğu belirtilerek kesinti işleminin iptaline karar verilmiştir.

12-) Konak Doğumevi'nde laboratuvar branşında görevli bir hekimin ek ödeme katsayısının düşük hesaplanması nedeniyle eksik ödeme yapılması işleminin iptali için İzmir 3.İdare Mahkemesi'nin 2009/370 E.-2009/ 1839 K. sayılı dosyası ile açılan davada, eksik ödeme işleminin yönetmeliğe uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz sonucu beklenmektedir.

13-) Disiplin cezası nedeniyle ek ödeme ve ikramiye kesintisi yapılan hekimle ilgili olarak, yapılan kesinti ile birlikte kesinti işleminin dayanağı olan SGK'nın 14.12.2006 gün ve 969597 sayılı Fazla Çalışma ve İkramiye Konulu Genel yazı eki "SGK İkramiye Usul ve Esasları"nın 10. maddesinin iptali ile eksik ödenen döner sermaye primlerinin ödettirilmesi istemi ile Danıştay 12. Dairesi 2008/1392 E.sayılı dosyası ile görülen davada, davanın reddine karar verilmiştir. Hekimin talimatı üzerine karar temyiz edilmemiştir.

14-) Kadrosu İzmir Hıfzısıhha Enstitüsü Müdürlüğü'nde olup 2. görev ile İzmir İl Sağlık Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta olan bir hekime yapılan döner sermaye ek ödemelerinin, yönetmeliğe aykırı yapıldığından bahisle iadesi için hekime karşı İzmir 9. Asliye Hukuk Mahkemesi 'nin 2008/ 453 E. Sayılı dosyasında açılan davada, İdare Mahkemesi kararlarının kesinleşmesi beklenmektedir.

15-) Kadrosu İzmir Hıfzısıhha Enstitüsü Müdürlüğü'nde olup 2. görev ile İzmir İl Sağlık Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta olan bir hekime yapılan döner sermaye ek ödemelerinin geri istenilmesine ilişkin işlemin iptali için İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/1163 E.-2009/236 E. Sayılı dosyası ile açılan davada, ek ödemelerin asıl kadrosunun bulunduğu kurumdan yapılması gerektiği, fazla ödemenin geri istenilmesine ilişkin işlemin kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmiştir. Kararın temyizi üzerine Danıştay 11. Dairesi tarafından verilen bozma kararında, hekime yapılan ek ödemenin kesilmesine ilişkin işlemin iptali ile 01.04.2008 tarihinden itibaren ödenmeyen ek ödeme tutarının yasal faizi ile birlikte ödenmesi isteminin reddi yolundaki karar bozulmuş, bozma kararı uyarınca eksik yapılan ödemeler hekime ödenmiştir. Davalı idare, karar düzeltme talebinde bulunmuş olup karar beklenmektedir.

VIII-İşyeri Hekimliği

1-) İşyeri hekimlerinin işyerilerindeki işçilere reçete yazması ve iki güne kadar istirahat raporu verme yetkisini yetkilendirilmiş aile hekimliği belgesi alma şartına bağlayan SGK'nun 19.03.2007 tarihli "Hekim Yetkilendirme Sistemi" konulu genelgesi ile genelgenin dayanağı Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Yönetmelik'in 26.maddesinin iptali istemiyle açılan dava, Danıştay 10.Dairesi 2007/7233 E. sayılı dosyası ile görülmüştür. Danıştay, 03.05.2011 tarihinde verdiği kararda, aile hekimliği uygulamalarına yönelik mevzuat hükümlerine atıf yapılarak dava konusu düzenlemelerle işyeri hekimliği

ile aile hekimliği arasında optimal düzeyde bütünlüğün sağlanması amacıyla, aile hekimlerinin birinci basamakta bütün işler konusunda görevli ve yetkili kılındığı, SGK adına reçete yazma ve iki güne kadar rapor verme işleminin de birinci basamak sağlık hizmetleri kapsamında olduğu gerekçeleri ile davanın reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi devam etmektedir.

2-) TEKEL'e ait bir işletmede işyeri hekimi olarak çalışan hekimin iş akdinin işyerinin kapanması nedeniyle feshi sonucunda işyeri hekiminin işçilik haklarının tahsili için İzmir 8. İş Mahkemesi 2010 / 147 E. Sayılı dosyası ile dava açılmıştır. İzmir 8. İş Mahkemesi, işverenin kamu kurumu olması ve uyuşmazlığın idari yargıda çözülmesi gerektiği şeklinde iş hukukunun temel felsefesine aykırı bir gerekçe ile görevsizlik kararı vermiştir. Karar temyiz edilmiş görevsizlik kararı onanmıştır. Onama kararı üzerine idari yargıda açılan davada, idari yargının görevsiz olduğu iddia edilerek olumsuz görev uyuşmazlığı kararı verilmesi talep edilmiştir. İzmir 1. İdare Mahkemesi tarafından da görevsizlik kararı verilmesine talebimiz üzerine dosya Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

3-) TEKEL'e ait bir işletmede işyeri hekimi olarak çalışan hekimin iş akdinin işyerinin kapanması nedeniyle feshi sonucunda işyeri hekiminin işçilik haklarının tahsili için İzmir 7. İş Mahkemesi 2010/ 130 E. Sayılı dosyası ile dava açılmıştır. İzmir 7. İş Mahkemesi, hekime kıdem, ihbar tazminatları ile yıllık izin ücretlerinin ödenmesine karar vermiştir. Karar işveren tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz sonucu beklenmektedir.

4-) İşyeri hekimi olarak görev yapan bir hekimin iş akdinin devamsızlık yaptığı gerekçesiyle feshedilmesi üzerine İzmir 5. İş Mahkemesi 2009/ 861 E. Sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Mahkeme, fesih işleminin haksızlığına karar vererek hekimin kıdem, ihbar tazminatları ile TTB Tarifesine göre son yılda eksik ödenen ücretleri ile yıllık izin ücretlerinin ödenmesine karar vermiştir. Karar işveren tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz sonucu beklenmektedir.

5-) Haklı bir gerekçe olmaksızın iş akdi feshedilen hekimin işçilik haklarının tahsili için İzmir 6. İş Mahkemesi 2010/117 E. Sayılı dosyası ile açılan davada, hekimin kıdem, ihbar tazminatı ile son ayki ücretinin tahsiline karar verilmiştir.

6-) İş akdi devamsızlık yaptığı gerekçesiyle feshedilen bir hekimin işçilik haklarının tahsili için açılan dava Karşıyaka 1. İş Mahkemesi'nin 2011 / 108 E. Sayılı dosyası ile devam etmektedir.

7-) Özel bir üniversitenin işyeri hekimi olarak görev yapan hekimin iş akdinin kendisi ile ilgisi olmayan başka bir soruşturmanın sonucu olarak feshedilmesi nedeniyle haksız feshin geçersizliğinin tespiti ve işe iade istemli olarak açılan davada, İzmir 7. İş Mahkemesi'nin 2010/465 E. Sayılı dosyası ile feshin geçersizliğine ve hekimin işe iadesine karar verilmiştir. Karar ilgili rektörlük tarafından temyiz edilmiş olup temyiz sonucu beklenmektedir.

8-) İşyerindeki işçi sayısının azaldığı gerekçesiyle iş akdi feshedilen işyeri hekiminin işçilik haklarının tahsili için Karşıyaka 3. İş Mahkemesi'nin 2010/1 E. Sayılı dosyası ile dava açılmış olup yargılama sonucunda kıdem ve ihbar tazminatının ödenmesine karar verilmiştir.

IX-Aile Hekimliği

1-) 25.05.2010 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği'ndeki; Toplum Sağlığı Merkezi hekimlerinin reçete yazma hakkını sınırlayan 24.maddesinin 4. ve 5. fıkrasındaki ibarelerin; Yetkilendirilmiş aile hekimleri başlıklı 25. maddenin 5. fıkrasındaki yetkilendirilmiş aile hekimi belgesi almayan kurum ve işyeri hekimlerinin acil haller dışında hastaya reçete, rapor düzenlenemeyeceğine dair ibarelerin; mesai saatleri içinde yerinde otopsi hizmetlerinin Toplum Sağlığı Merkezi hekimleri tarafından yapılacağına dair 10. maddenin 5. fıkrasındaki ilgili ibarenin yürütmesinin durdurulması ve iptali için dava açılmıştır. Danıştay 12. Dairesi'nin 2010/5864 E. Sayılı dosyasında görülen davada yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiş, bu karara yapılan itiraz da reddedilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

2-) Aile Hekimliği'nin Pilot Uygulandığı İllerde Toplum Sağlığı Merkezlerinin Kurulması ve Çalıştırılmasına Dair Yönerge'de yapılan 21.09.2010 tarihli değişiklik ile her ilçede ve Büyükşehir Belediyesi Kanununa tabi olmayan illerde bir toplum sağlığı merkezi kurulması; birden fazla TSM kurulmuş olan ilçelerde Müdürlükçe uygun görülen dışındaki TSM'lerin bir ay içinde kapatılacağı düzenlenmiştir. Bu düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Danıştay 5. Dairesi'nin 2010/7750 E. Sayılı dosyası ile açılan davada söz konusu düzenlemelerin yönerge ile yapılamayacağı ve yönergenin hukuki dayanağı olmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

3-) 5258 sayılı Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Kanun'un Anayasa'ya aykırılığı iddiası ile, İzmir ilinin Pilot il olarak belirlenmesi işlemi ile buna bağlı uygulanması öngörülen Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Yönetmelik bir kısım maddelerinin, bu maddelerin iptali halinde tamamı uygulanamaz hale geleceğinden tüm hükümleri ile iptalleri istemi ile açılan dava, Danıştay 5. Dairesi'nin 2006/5139 E – 2009/2345 K. Sayılı, 06.05.2009 tarihli kararı ile sonuçlanmıştır. Danıştay 5. Dairesi kararında, Anayasa Mahkemesi tarafından, 5258 sayılı yasanın iptali istenen hükümlerinden yalnızca 3. maddesinin son fıkrasındaki bir ibarenin iptaline karar verilmiş olması, diğer maddelere yönelik anayasaya aykırılık iddialarının ciddi bulunmaması nedeniyle, Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı doğrultusunda, davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine karar verilmiştir. Bu karar ile, Anayasa Mahkemesi kararı doğrultusunda, Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Yönetmeliğin 14. maddesinin 1. ve 2. fıkrasında yer alan ve aile hekimlerinin performans değerlendirmesinde sevk oranlarını kriter olarak belirleyen maddedeki "sevk oranları" ibarelerinin iptaline, yönetmeliğin diğer maddelerinin iptali talebinin reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz incelemesinin sonucu beklenmektedir.

4-) 5258 sayılı Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Kanun'un Anayasa'ya aykırılığı iddiası ile ve her durumda özlük haklarına ilişkin düzenlemelerin hukuka aykırılığına dayanılarak, İzmir ilinin Pilot il olarak belirlenmesi işlemi ile buna bağlı uygulanması öngörülen Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ve Sözleşme Şartları hakkında Yönetmelik'in bir kısım maddelerinin, bu maddelerin iptali halinde tamamı uygulanamaz hale geleceğinden tüm hükümleri ile iptalleri istemi ile açılan dava Danıştay 5. Dairesi'nin 2007/6860 E. - 2009/2011 K. Sayılı, 15.04.2009 tarihli kararı ile sonuçlanmıştır. Danıştay 5. Dairesi kararında, Anayasa Mahkemesi tarafından, 5258 sayılı yasanın iptali istenen hükümlerinden yalnızca 3. maddesinin son fıkrasındaki bir ibarenin iptaline karar verilmiş olması, diğer maddelere yönelik anayasaya aykırılık

iddialarının ciddi bulunmaması nedeniyle, Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı doğrultusunda, davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine karar verilmiştir. Bu karar ile, Anayasa Mahkemesi kararı doğrultusunda, Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ve Sözleşme Şartları hakkında Yönetmelik'in sevk oranlarının belirlenen kriterleri geçmesi halinde ücretten kesinti yapılmasını düzenleyen 18/A maddesinin iptaline, diğer maddelerin iptali talebinin reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz incelemesinin sonucu beklenmektedir

5-) Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Yönetmelik'te 05.12.2006 günlü Resmi Gazetede yayımlanarak değişiklik yapılması ile, sözleşmeli çalışmak için yeterli başvuru olmadığında, kamu görevlisi olmayan hekimlerin ve diğer illerden hekimlerin, sözleşmeli çalıştırılmak üzere istihdam edilebilmesine olanak sağlanması ile "Aile hekimliği birinci aşama uyum eğitimi veren" hekimlere fahiş hizmet puanları eklenmesine ilişkin düzenlemelere karşı açılan dava, Danıştay 5.Dairesi 2007/1041 E.-2009/2348 K. Sayılı, 06.05.2009 tarihli kararı ile sonuçlanmıştır.

Aile hekimliği eğitici eğitimlerinde görev alan hekimlere fahiş hizmet puanı verilmesine ilişkin düzenlemenin iptal talebi, " *aile hekimliği eğitimlerinde eğitici olarak görev yapanların Bakanlık tarafından belirlenmeyip, bu kısa süreli eğitimi yöneten 30'un üzerindeki akademik personel tarafından seçildiği ve eğiticilere verilen ek puanların sadece ilk aile hekimliği yerleştirmelerinde geçerli sayıldığı, naklen atamalarda bu puanların ilgililer lehine bir durum yaratmasının söz konusu olmadığı, öte yandan aile hekimliği eğitimlerine verilen ek puanların çan eğrisi modeliyle uygulanan ve idarenin takdir yetkisi kapsamında belirlenen puanlar olduğu anlaşıldığından, yeni bir model olarak yürürlüğe konulan ve kimi illerde pilot uygulama aşamasında bulunan aile hekimliğinin yaygınlaştırılması, aile hekimliği eğitimi alacakların sayısının artırılması ve bu eğitimi katılımcı olarak aldıktan sonra eğitici olmanın özendirilmesi amacıyla, idarenin takdir hakkı yetkisi kapsamında belli ek puanların sadece ilk yerleştirme işlemlerinde dikkate alınmak üzere eğitimcilerin hizmet puanlarına eklenmesinde hizmet gereklerine aykırılık bulunmamaktadır*" şeklinde bir gerekçe ile ve oyçokluğu ile reddedilmiştir.

Karşı oy gerekçelerinde ise, aile hekimliği eğitimlerinde eğitici olarak görev yapanlara yüksek ek puanlar verilmesinin aile hekimliği ilk yerleştirmelerinde hizmet puanları esas alınarak yapılan sıralamayı önemli ölçüde etkilediği, SB Atama ve Nakil Yönetmeliği'ndeki ek hizmet puanlarına ilişkin düzenlemenin kaldırıldığı, sadece aile hekimliği eğitimlerinde eğitici olarak görev yapan yapanların ek puandan yararlandırıldığı, master, doktora, bilimsel yayın yapanlara ek puan verilmekten vazgeçilir iken 7-10 gün gibi kısa süreli eğitim için yüksek puanlar verilmesinin hukuka ve hizmetin gereklerine aykırı olduğu belirtilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz sonucu beklenmektedir.

6-) Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Yönetmelik'te 24.03.2007 günlü Resmi Gazetede yayımlanarak değişiklik yapılması ile, sözleşmeli pozisyondan memuriyete geri dönen personelin, 30 gün içinde il içinde yer değiştirme suretiyle atamasının yapılabileceği, daha sonra Bakanlık atama ve nakil mevzuatına tabi tutulacağına ilişkin, yine aile hekimliği uyum eğitimi verenlere fahiş hizmet puanları eklenmesi ile sözleşmeli başvuru yeterli olmadığında, görevlendirme yerine kamu görevlisi olmayan ve başka illerden hekimler ile pozisyonların doldurulmasına ilişkin haksız yerleştirme düzenlemelerine karşı açılan dava, Danıştay 5.Dairesi'nin 2007/2113 E.-2009/2349 K. sayılı, 06.05.2009 tarihli kararı ile sonuçlanmıştır. Aile hekimliği eğitimlerinde eğitici olarak görev yapan hekimlere fahiş hizmet puanı verilmesini düzenleyen değişiklik maddelerine ilişkin iptal talebi, Danıştay 5.Dairesi 2007/1041 E.-

2009/2348 K. Sayılı, 06.05.2009 tarihli kararında belirtilen gerekçelerle, oyçokluğu ile reddedilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz sonucu beklenmektedir.

X-Onur Kurulu Kararları Nedeniyle Açılan Davalar

1-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararı ile para cezası ile cezalandırılan bir hekimin Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 2011/2763 E. Sayılı dosyası ile açtığı dava devam etmektedir.

2-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararı ile 15 gün geçici meslekten alıkoyma cezası ile cezalandırılan bir hekimin Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 2009/1065 E. Sayılı dosyası ile açtığı davada, İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararının hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

3-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararı ile para cezası ile cezalandırılan bir hekimin Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 2010/339 E. Sayılı dosyası ile açtığı davada, davanın süresinde açılmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

4-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararı ile para cezası ile cezalandırılan bir hekimin İzmir 1. İdare Mahkemesi 2010-998 E. Sayılı dosyasında açtığı davada, yetkisizlik kararı verilerek dosya Ankara İdare Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

5-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu'nun hekim hakkında verdiği para cezasının iptali istemiyle Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/1852 Sayılı dosyası ile İzmir Tabip Odasına karşı açılan davada, verilen cezanın hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

6-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararı ile para cezası ile cezalandırılan bir hekimin Ankara 13. İdare Mahkemesi 2010-2471 E. Sayılı dosyasında açtığı davada, davacı hekimin yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiştir. Dava devam etmektedir.

7-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararı ile para cezası ile cezalandırılan bir hekimin İzmir 3. İdare Mahkemesi 2011-834 E. Sayılı dosyasında açtığı davada, davanın süresinde açılmadığı gerekçesiyle reddine karar verilmiştir.

8-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararı ile para cezası ile cezalandırılan bir hekimin İzmir 3. İdare Mahkemesi 2011-798 E. Sayılı dosyasında açtığı davada, para cezasının TTB Yüksek Onur Kurulu kararı ile onanarak kesinleşmesine rağmen İzmir Tabip Odası Onur Kuruluna karşı açılan davada, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlem olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

9-) İzmir Tabip Odası Onur Kurulu kararı ile 15 gün süre ile meslekten geçici men cezası alan bir hekimin açtığı iptal davası, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 2008/1654 E.-2009/366 K. sayılı dosyası ile karara bağlanmış, mahkeme kararı ile meslekten men cezası iptal edilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi beklenmektedir

XI- Diğer Genel Düzenleyici İşlemlere Karşı Açılan Davalar

1-) 16.10.2009 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan Yataklı Sağlık Tesislerinde Acil Servis Hizmetlerinin Uygulama Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ’in Acil Servis Nöbetleri başlıklı 12. maddesi ile getirilen, müstakil acil branş nöbeti, branş nöbeti, dahili ve cerrahi branş havuz nöbeti, icap nöbeti gibi düzenlemelerin, üst düzenleyici işlemlere aykırı olması, farklı kurumlarda farklı uygulamalar doğuracak olması, hekimlerin özlük haklarını ihlal eder nitelikte olması nedeniyle tebliğin 12. maddesinin 3,4,5,7,8,9,10,11,12. fıkralarının yürütmesinin durdurulması ve iptali için dava açılmıştır. Danıştay 10.Dairesi’nin 2009/16075 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada, yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiştir. Karara yapılan itiraz reddedilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

2-) Acil Sağlık Hizmetleri Yönetmeliği’nde 15.03.2007 tarihinde yapılan değişiklik ile, “hekimlerin görev yapmadığı acil istasyonların düzenlenmesi ve hekim olmayan sağlık personeline sadece hekimlerin yapabileceği tıbbi uygulamaları yapma yetkisinin verilmesi”ne dair yönetmelik maddelerinin iptali için açılan dava Danıştay 10. Dairesinin 2007/3836 E. sayılı dosyasında reddedilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz sonucu beklenmektedir.

3-) “Sürücü Adayları ve Sürücülerde Aranacak Sağlık Şartları ile Muayenelerine Dair Yönetmelik”in, “Sürücü Olur Raporu”nun verilmesinde Sağlık Kurulu yerine tek hekim raporunun yeterli kılınmasına ve kapsamına ilişkin 4. maddenin 1. fıkrasının kısmen, 2.,3.,4. fıkralarının tamamının iptali istemi ile 2918 sayılı yasanın 41-c maddesinde değişiklik yapan 5537 sayılı yasanın 1. maddesinin Anayasa’ya aykırılığı ileri sürülerek Anayasa Mahkemesine başvurulması istemli dava Danıştay 8. Dairesi 2006/6382 E.-2008/2403 K. sayılı dosyası ile reddedilmiştir. Karar temyiz edilmiş olup temyiz sonucu beklenmektedir.

4-) 18.09.2009 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan 12 sıra no’lu Tedavi Katılım Payının Uygulanması Hakkında Tebliğ’in 14. maddesi ile tebliğ kapsamında bulunan kamu görevlileri ve ilgili kişilerin birinci basamak sağlık kuruluşları ve aile hekimliği muayenelerinde 2-TL, 2. ve 3. basamak resmi sağlık kuruluşlarında 8-TL, özel sağlık kurumlarında 15-TL katılım payı alınması ve tahsiline ilişkin düzenlemeler getirilmiştir. Bu düzenlemelerin, Danıştay kararlarını etkisiz kılmaya yönelik olması, birinci basamakta katılım payı alınmasının yasal düzenlemelere aykırı olması, koruyucu sağlık hizmetlerini olumsuz etkileyecek olması, katılım payı uygulamasının sağlık hizmetlerini kademeli olarak paralı hale getirerek sağlık hizmetine ulaşımı engellemesi, kamu görevlilerinin özlük haklarının kanunla düzenlenmesine gerektiği gibi nedenlerle sosyal devlet ilkesine, anayasaya, yargı kararlarına aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmesinin durdurulması ve iptali ile tebliğin dayanağı olan 178 sayılı KHK Geçici 8. ve 9. maddelerinin anayasaya aykırılığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesine başvurulması istemiyle dava açılmıştır. Danıştay 10.Dairesi’nin 2009/15342 E. sayılı dosyası ile, aile hekimliği muayenelerinde 2-TL katılım payı alınmasının 5258 sayılı Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Diğer maddelerin YD talebi reddedilmiştir. Karara yapılan itirazlar DİDDK tarafından reddedilmiş olup karar beklenmektedir.

5-) 18.09.2009 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan 2008 yılı Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ’in 1. ve 2. maddeleri ile getirilen birinci basamak sağlık kuruluşları ve aile hekimliği muayenelerinde 2-TL, 2. ve 3. basamak resmi sağlık kuruluşlarında 8-TL, özel sağlık

kurumlarında 15-TL katılım payı alınması ve tahsiline ilişkin düzenlemeler getirilmiştir. Bu düzenlemelerin, Danıştay kararlarını etkisiz kılmaya yönelik olması, birinci basamakta katılım payı alınmasının yasal düzenlemelere aykırı olması, koruyucu sağlık hizmetlerini olumsuz etkileyecek olması, katılım payı uygulamasının sağlık hizmetlerini kademeli olarak paralı hale getirerek sağlık hizmetine ulaşımı engellemesi gibi nedenlerle sosyal devlet ilkesine, anayasaya, yargı kararlarına aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmesinin durdurulması ve iptali ile tebliğin dayanağı olan 5510 sayılı yasanın 68. maddesinin 2.ve 7. fıkralarının anayasaya aykırılığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesine başvurulması istemiyle dava açılmıştır. Danıştay 10.Dairesi'nin 2009/15278 E. sayılı dosyasında devam eden davada, aile hekimliği muayenelerinden 2-TL katılım payı alınmasına ilişkin düzenlemenin yasal dayanağı olmadığı gerekçesiyle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Karara yapılan itirazlar DİDDK tarafından reddedilmiş olup karar beklenmektedir.

6-) 31.12.2008 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan Tedavi Katılım Payının Uygulanması Hakkında Tebliğ'in 12 maddeden ibaret bütün maddeleri ile getirilen tebliğ kapsamındaki kamu görevlileri ve ilgili kişilerin sağlık hizmetlerinde katılım payı ödemesi zorunluluğu getirilmesinin hukuka ve anayasa aykırı olduğu ifade edilerek tebliğin dayanağı olarak gösterilen 31.12.2009 tarihli Resmi Gazete'de 2009 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nun 28.maddesinin, Anayasa'nın 161. maddesine ve Anayasa Mahkemesi kararlarına aykırı olması nedeniyle Anayasa Mahkemesine başvurulması istemiyle dava açılmıştır. Danıştay 10.Dairesi'nin 2009/1944 E. sayılı dosyası ile dava konusu tebliğin farkı sağlık kurumlarında, özel veya kamu kurumlarında farklı katılım payı alınmasına dair 6. maddesinin yasal dayanağının olmadığı belirtilerek bu maddenin yürütmesinin durdurulmasına, diğer maddelerin yürütmesinin durdurulması talebinin reddine karar verilmiştir. DİDDK'na Maliye Bakanlığı tarafından yapılan itiraz üzerine, yürütmenin durdurulması kaldırılmıştır. Karar beklenmektedir.

XII-) Diğer Davalar

1-) Yanında çalıştığı hekimin yazı ve imzasını taklit etmek, kaşesini kullanmak suretiyle belge düzenlenmesine sebep olan bir şahıs hakkında, evrakta sahtecilik suçu nedeniyle İzmir Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmuştur. Soruşturma sonucunda kişi hakkında, İzmir 7. Asliye Ceza Mahkemesi 2012-195 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır.Odamız tarafından davaya müdahil olunmuştur. Yargılama devam etmektedir.

2-) Bir eğitim ve araştırma hastanesinde acil tıp asistanı ve dahiliye asistanı 2 hekim hakkında, TCK 280.maddesi uyarınca, sağlık personelinin ihbar yükümlülüğüne uymadığı gerekçesiyle İzmir 8. Sulh Ceza Mahkemesinin 2012-286 E. sayılı dosyasında kamu davası açılmıştır. Bu davada, TCK 280.maddesinin Anayasa'ya aykırılığı iddiamız ileri sürülmektedir.

3-) Bir devlet hastanesinde görevli radyoloji teknisyenleri tarafından İzmir Valiliği aleyhine İzmir 4. İdare Mahkemesi 2011-1594 E. sayılı dosyası ile açılan davada, teknisyenlerin ameliyathanede skopi cihazını kullanmak üzere görevlendirilmesi işleminin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu uygulamanın bilimsel gereklere ve hekimlik uygulamalarına aykırı yönleri nedeniyle, bu hastanede görevli radyoloji uzmanı hekimler adına, davalı İzmir Valiliği yanında davaya müdahale talebinde bulunulmuştur. Yargılama devam etmektedir.

4-) İzmir Tabip Odası tarafından İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'ne yapılan bilgi edinme başvurusunun reddi üzerine İzmir 3. İdare Mahkemesi 2007-1706 E. sayılı dosyası ile açılan davada, davanın reddine karar verilmiştir. Kararın Oda'mız adına temyizi üzerine, karar hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Danıştay 10. Dairesi tarafından bozulmuştur. Bozma kararı üzerine İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin kararı beklenmektedir.

5-) Efemçukuru köyünde özel bir şirkete 10 yıl süreli altın ve gümüş madeni işletme ruhsatı verilmesi işleminin İzmir'in su kaynaklarının kirletilmesine, çevreye ve sağlığa zarar verecek olması nedeniyle, işletme ruhsatı verilmesi işleminin iptali istemiyle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına karşı açılan davaya müdahil olunmuştur. Davanın reddine karar verilmiş olup karar Oda'mız adına temyiz edilmiştir.

6-) Efemçukuru köyünde özel bir şirkete altın ve gümüş madeni işletmesi için 1 yıl süreli deneme izni verilmesi işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2011-1664 E. sayılı dosyasında, diğer meslek örgütleri ile birlikte açılan davada, işlemin yürütmesinin durdurulması talebi reddedilmiştir. Yargılama devam etmektedir.

7-) Hekim olmayan bir şahıs adına üyelik belgesi düzenlendiği için şahsın çalıştığı sağlık kurumunun zarar ettiği iddiasıyla İzmir Tabip Odası aleyhine açılan maddi ve manevi tazminat davası, İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 2007/1344 E.-2009/ 2060 K. sayılı kararı ile reddedilmiştir. Karar temyiz aşamasındadır.

İZMİR TABİP ODASI HUKUK BÜROSU